

## Informe de Funcionamiento de la Revista Escritos de Psicología

### 1. Números publicados: 4

Diciembre de 2008  
Abril de 2009  
Agosto de 2009  
Diciembre de 2009

### 2. Número de artículos publicados: 28

Revisión teórica: 11  
Informes de investigación: 17

### 3. Procedencia de los autores:

Centro de día S. Lázaro de Granada (España): 1  
Consejería de Educación de la Generalitat Valenciana: 1  
Nesplora Neuroscience Support Systems, S.L.: 1  
Universidad Autónoma de Barcelona (España): 2  
Universidad de Barcelona (España): 6  
Universidad Complutense de Madrid: 1  
Universidad de Córdoba (España): 2  
Universidad de Deusto (España): 3  
Universidad de Granada (España): 11  
Universidad de Guadalajara (México): 2  
Universidad de Jaén (España): 4  
Universidad Jaume I: 1  
Universidad Laboral (Málaga): 1  
Universidad de La Coruña: 3  
Universidad de La Laguna: 2  
Universidad de Málaga (España): 5  
Universidad Miguel Hernández (España): 3  
Universidad de Murcia (España): 5  
Universidad Nacional de Educación de Distancia (España): 8  
Universidad de Oviedo: 1  
Universidad de Salamanca (España): 1  
Universidad de Sevilla (España): 2  
Universidad de Valencia (España): 3  
Universidad de Valladolid: 1  
Universidade de Oporto (Portugal): 2  
Universidade de Minho (Portugal): 1  
University of Aberdeen (Reino Unido): 1  
University of Manchester (Reino Unido): 1  
University of Sterling (Reino Unido): 1  
University St. Louis (Missouri, USA): 1  
University of Washington (Seattle, USA): 1

### 4. Relación de revisores:

Julián Almaraz Carretero (Universidad de Málaga)  
Carmen Barajas Esteban (Universidad de Málaga)  
M<sup>a</sup> José Blanca Mena (Universidad de Málaga)  
Eduardo Blanco Calvo (Universidad de Málaga)  
Antonio Fuertes Martín (Universidad de Salamanca)  
Javier García Orza (Universidad de Málaga)  
Manuel Jiménez Hernández (Universidad de Málaga)  
Andrés Losada Baltar (Universidad Rey Juan Carlos)  
Alexandra Konstenius (Universidad de Helsinki)  
Alicia E. López Martínez (Universidad de Málaga)  
Félix López Martínez (Universidad de Salamanca)  
José Andrés Lorca Marín (Universidad de Huelva)  
Félix Moral Toranzo (Universidad de Málaga)  
Gonzalo Musitu Ochoa (Universidad Pablo de Olavide)  
Margarita Ortiz-Tallo Alarcón (Universidad de Málaga)  
M<sup>a</sup> Ángeles Pastor (Universidad Miguel Hernández)  
Consuelo Paterna Bleda (Universidad de Murcia)  
Carmen Pedraza Benítez (Universidad de Málaga)  
Carmen Ramírez Maestre (Universidad de Málaga)  
Alberto Rodríguez Morejón (Universidad de Málaga)  
Juan Romero Pérez (Universidad de Málaga)  
Jesús Rosel Ramírez (Universidad de Castellón)  
Sandra Rubio Fernández (Universidad Autónoma de Madrid)  
Elisabeth Ruiz Padiál (Universidad de Jaén)  
Juan Pedro Sánchez Navarro (Universidad de Valencia)  
M<sup>a</sup> Victoria Trianes Torres (Universidad de Málaga)  
Luis Valero Aguayo (Universidad de Málaga)

5. Tiempo medio transcurrido entre recepción y aceptación (referido a los tres últimos números): 43 días

6. Tiempo medio transcurrido entre aceptación y publicación (referido a los tres últimos números): 32 días

7. Trabajos rechazados: 15%

Trabajos aceptados con revisión menor (referido a los últimos tres números): 38%

Trabajos aceptados con revisión mayor (referido a los últimos tres números): 47%

8. Bases de datos que incluyen la revista:

Catálogo DICE  
 Dialnet  
 E-revistas  
 IN-RECS  
 J-Gate  
 LATINDEX  
 PSICODOC  
 PsychSpyder (aceptada, están realizando modificaciones para incluir la revista)  
 Ulrich's Periodicals Directory  
 Directory of Open Access Journals. DOAJ  
 Directorio DULCINEA Universidad de Valencia

9. Criterios LATINDEX cumplidos: 33 de 36, lo que supone un 91,67 % de criterios cumplidos

10. Bases de datos que están evaluando la revista para su posible inclusión:

SCOPUS (Elsevier)  
 PSYCinfo (APA)  
 Scirus

11. Portales que están evaluando la revista para su posible inclusión:

REDALYC  
 SCIELO

12. Evaluación realizada por los autores:

En diciembre de 2009 se enviaron a los autores de los números de diciembre de 2008, abril de 2009 y agosto de 2009 el cuestionario que se presenta en el Anexo 1 para evaluar su satisfacción con el proceso de revisión y publicación de sus trabajos. Hasta la fecha, se han recibido 10 cuestionarios de los 22 enviados. En el Anexo 2 se presentan los resultados obtenidos y en el Anexo 3 los comentarios y sugerencias recibidas. Los resultados muestran un elevado grado de satisfacción, con valoraciones medias superiores en todos los ítems a 7.5 puntos. La revista ha obtenido una valoración global media de 8.2 puntos.

13. Mejoras previstas:

Para las revistas científicas electrónicas los criterios de calidad son los mismos que para las revistas impresas, excepto en lo que se refiere al soporte de publicación, esto es, Internet. Es precisamente en estos aspectos de calidad relacionados con el medio en los que el Con-

sejo Editorial está trabajando actualmente, centrándose en los siguientes puntos:

13.1. Formato

Los formatos recomendados son aquellos que: a) no sean propietarios; b) se adapten bien a todas las plataformas y c) sirvan también para conservación de documentos. Por ello estamos trabajando en la transformación de los números digitales a lenguaje HTML como también lo ha exigido el Portal *Scielo* para la inclusión de la revista.

13.2. Identificadores persistentes.

Inclusión de los *Digital Object Identifiers* (DOI) en la revista y participación en el proyecto *Crossref*.

Los indicadores persistentes surgen como respuesta para solucionar el problema originado por los cambios de ubicación y/o nombre de los archivos. El objetivo de estos identificadores es redireccionar a los documentos, aunque éstos hayan cambiado de ubicación en la red (cambio de URL). De todos los identificadores persistentes, el más extendido es el DOI.

El DOI es un dígito de control creado para identificar unívocamente "objetos digitales", entre los que se encuentran las revistas electrónicas o partes de ellas. Recientemente se ha adoptado el DOI como base para el intercambio de información en el marco del proyecto *Crossref*, cuyo objetivo es relacionar los distintos artículos pertenecientes a las revistas científicas que ofrece cada uno, de forma que, un usuario pueda consultar las publicaciones de los distintos editores seleccionando el enlace de las referencias citadas en los artículos.

13.3. Inclusión de meta-datos.

Las revistas científicas electrónicas, al igual que otros recursos de información en Internet, deben adoptar los instrumentos desarrollados para localizar, identificar y describir su contenido, y para facilitar a los usuarios la recuperación de la información que ofrecen a través de Internet. En este sentido, resulta cada vez más interesante que las publicaciones incorporen meta-datos, es decir, informaciones descriptivas sobre ellas mismas, estructuradas mediante etiquetas propias de los lenguajes que operan en la Red como HTML y XML.

Los metadatos pueden ser:

- Datos descriptivos como autor, título, editor
- Datos temáticos como terminología procedente de

un vocabulario controlado o un tesoro

- Datos sobre el modo de acceso, requerimientos de software o hardware
- Datos administrativos o datos acerca del origen de esos metadatos (quién lo ha creado, cuándo, por qué)

La inclusión de meta-datos en el caso de las revistas electrónicas facilitará:

- La introducción de información
- La búsqueda de los artículos
- La localización de información
- La recuperación a través de Internet

Las herramientas para la introducción de meta-datos permiten la automatización de ciertas tareas de catalogación. Las herramientas se caracterizan por su sencillez; son simples formularios HTML, con un diseño gráfico sencillo y que requieren por parte del usuario únicamente un cliente web.

13.4. Publicación de los trabajos conforme se van aceptando. Sección “en prensa”.

Aunque los artículos se agrupen en números, los artículos irán apareciendo en la sección “en prensa”, conforme se disponga de la versión definitiva tras el proceso de revisión.

ANEXO 1  
CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Estimado/a autor/a:

Le agradecemos que haya confiado en nuestra revista para la publicación de su trabajo. En un afán de mejora continua, le rogamos que, de acuerdo con su experiencia, valore el proceso de revisión y edición, indicando con un aspa (X) el grado de satisfacción, en una escala del 0 al 10.

	Nada satisfecho					Absolutamente satisfecho					
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad en las normas para los autores											
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito											
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión											
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos											
Claridad en las revisiones recibidas											
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista											
Trato recibido por parte de la editorial de la revista											
Gestión editorial de la revista											
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación											
Adecuación de la estructura de la página web de la revista											
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista											
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista											
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista											
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología											
Calidad de la edición de la revista											
Difusión de los contenidos de la revista											

De acuerdo con su experiencia, por favor, adjudique una **valoración global** a la revista:

Nada probable										Muy probable
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Volvería a enviar un artículo a Escritos de Psicología para su publicación?

Nada probable										Muy probable
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXO 2  
 RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA REVISTA POR LOS AUTORES

Ítems	Puntuación media (rango de 1 a 10)
Claridad en las normas para los autores	9.08
Tiempo transcurrido entre el envío del trabajo y el acuse de recibo del manuscrito	9.67
Tiempo transcurrido entre el acuse de recibo y la recepción de la revisión	9.42
Claridad en los criterios de evaluación de los trabajos	9.25
Claridad en las revisiones recibidas	8.67
Rapidez para solventar dudas por parte de la editorial de la revista	9.25
Trato recibido por parte de la editorial de la revista	9.58
Gestión editorial de la revista	9.50
Tiempo transcurrido entre la aceptación final y la publicación	9.67
Adecuación de la estructura de la página web de la revista	9.08
Facilidad de navegación por los contenidos de la página web de la revista	8.92
Relevancia de los contenidos científicos publicados en la revista	8.75
Calidad de los contenidos científicos publicados en la revista	8.92
Ajuste de la edición a las normas internacionales dentro del campo de la Psicología	9.50
Calidad de la edición de la revista	9.42
Difusión de los contenidos de la revista	9.33
<b>Valoración global de la revista</b>	<b>9.00</b>
<b>Enviar otro artículo a <i>Escritos de Psicología</i> para su publicación</b>	<b>9.17</b>

ANEXO 3  
COMENTARIOS Y SUGERENCIAS REALIZADOS POR LOS AUTORES

**Comentarios y sugerencias que desee compartir con nosotros**

**Comentario 1**

El formato de la revista es muy grande, es mejor un formato de menor tamaño.

Creo que es una revista aún poco conocida, lo que repercute en el impacto de los artículos y la posición en bases de datos como IN-RECS.

Convendría dar cabida a artículos en inglés y también a autores internacionales para mejorar la imagen de la revista.

Desde mi punto de vista la página web tiene un diseño adecuado, pero da la sensación de ser “antiguo”.

**Comentario 2**

En primer lugar comentaros que como suele suceder lo más interesante no aparece en el cuestionario (y lo dice alguien de Metodología). Nuestra experiencia con el trabajo publicado ha sido EXCELENTE. Dificilmente he encontrado y encontraré un trato más amable, comprometido con el trabajo, profesional y meticoloso no solo con las formas (algo que los editores suelen hacer y que es comprensible) sino con el contenido. La revisión exhaustiva, detallista y reiterada mejoraron mucho el trabajo y hizo fácil todo el proceso. Así lo he hecho saber a todos los que me han consultado sobre la revista y como me parece de justicia hacerlo constar pues lo hago. Os deseo lo mejor, especialmente que la locura de publicar que todos tenemos no os sature de modo que este modelo de revista pueda sobrevivir. Suerte y gracias!

**Comentario 3**

El trato recibido por la Directora de la revista fue absolutamente ejemplar. Además de mostrar una amabilidad inusitada, le solicité un certificado y fue absolutamente diligente para realizarlo y hacérmelo llegar.

La maquetación del artículo fue estupenda, pese a tener muchas gráficas (aspecto que dificultaba enormemente el poder “cuadrar” texto e ilustraciones).

**Comentario 4**

Teniendo en cuenta el signo de los tiempos, es imprescindible buscar cumplir los criterios para entrar en los índices ISI ya que, como bien saben, publicaciones fuera de estos índices resultan puramente testimoniales para las sucesivas valoraciones a las que normalmente han de someterse los autores en su vida profesional.

**Comentario 5**

En general me parece que la nueva edición digital de la revista es excelente, y mi experiencia como autor ha sido muy grata.

(Utilice las hojas necesarias)